



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-2826/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NITOR d.o.o. za trgovinu, proizvodnju i usluge „u stečaju“, Vukasova 2, Split, MBS 060138846, OIB 97553872697, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivanka Sušić iz Dubrovnika, odlučujući o žalbi treće osobe PETRO-KAMEN d.o.o., Solin, Bunje 41, OIB 71263738422, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Samardžić, odvjetnik iz Splita protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-350 od 7. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 2. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba treće osobe PETRO-KAMEN d.o.o., Solin, Bunje 41 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-350 od 7. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-350 od 7. lipnja 2022. je upućena treća osoba podnositelj prigovora PETRO-KAMEN d.o.o., Solin, Bunje 41, OIB 71263738422, u roku od 15 dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrenuti parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je treća osoba podnijela prigovor u kojem u bitnom tvrdi da je sklopljen ugovor br. 33-56/2013-LO o kupoprodaji stana i garažno-parkirnog mjesta od 28. veljače 2014. godine potvrđen od strane Marije Ivančić, javne bilježnice u Solinu 11. ožujka 2014. pod brojem OV-4788/14 kojim kupuje garažno-parkirno mjesto oznake Parking 4, površine 12,30 m² u podrumu 2, suvlasnički dio 12/5530 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4), vlasništvo stana oznake stan A 13 koji se sastoji od sobe, kupaoonice, degažmana, ulaznog hola, kuhinje, blagavaonice i dnevnog boravka, ukupne površine 40,96 m², stan ima pripadke: balkon, površine 6,46 m², sveukupna površina cjeline stana A 13 sa pripadcima iznosi iznos 47,42 m² na prvom katu, ulaz A, suvlasnički dio 47/5530 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-89), te da je kupoprodajna cijena podmirena, pa kako ove nekretnine nisu vlasništvo stečajnog dužnika (ovršenik), predlaže ovrhu na ovim

nekretninama proglasiti nedopuštenom. Stečajna upraviteljica je predložila da se prihvati prigovor, dok se ovrhovoditelj ZAGREBAČKA BANKA d.d. nije očitovalo na dostavljeni prigovor, pa je sud temeljem čl. 60. OZ-a uputio treću osobu na pokretanje parničnog postupka.

3. Protiv tog rješenja izjavila je žalbu treća osoba PETRO-KAMEN d.o.o. zbog bitne povrede odredbi Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ponavlja da je kao kupac sklopio Ugovor o kupoprodaji, a predmetne nekretnine su upisane u zemljišnim knjigama kao vlasništvo stečajnog dužnika no da je sud trebao priznati trećoj osobi izlučno pravo pa predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno utvrđivanje i odlučivanje te se ujedno ustraje izlučiti iz stečajne mase označeni stan i parkirno mjesto obzirom te nekretnine nisu stečajna masa stečajnog dužnika, već su vlasništvo Petro-kamen d.o.o.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 39/22; dalje: SZ) te čl. 21. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20; dalje: OZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

6. Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi da je na predmetnoj nekretnini u zemljišnim knjigama kao vlasnik upisan stečajni dužnik te je upisana hipoteka u korist Zagrebačke banke d.d. Sud je u tijeku stečajnog postupka, a sukladno čl. 247. st. 1. SZ-a koji propisuje: „Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.“ pokrenuo ovršni postupak radi unovčenja predmetne nekretnine.

7. U tijeku postupka je treća osoba PETRO-KAMEN d.o.o. podnijela prigovor navodeći da je on vlasnik predmetne nekretnine. Sud je sukladno čl. 59. st. 5. OZ-a dostavio prigovor na očitovanje ovrhovoditelju Zagrebačkoj banci d.d. te ovršeniku odnosno stečajnom dužniku kojeg zastupa stečajni upravitelj.

8. Zastupnik ovršenika odnosno stečajni upravitelj je priznao pravo trećoj osobi dok se ovrhovoditelj nije očitovao.

9. Sukladno čl. 60. OZ-a ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže

opravdanost svoga prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevana.

10. Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja uputio treću osobu na pokretanje parničnog postupka jer se u ovoj pravnoj stvari ovrhovoditelj nije očitovao o prigovoru treće osobe, pa neosnovano žalitelj ističe da je sud mogao donijeti rješenje kojim se predmetna nekretnina izlučuje iz stečajne mase.

11. Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporilo prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilno i zakonito donio pobijanu odluku. Prvostupanjski sud je na temelju potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo.

12. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 2. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb30f-d4a0f**

Kontrolni broj: **0ff9b-bb7da-a9d19**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.